

UCHWAŁA Nr 309 / 6307 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo AQUAWIERT Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy AQUAWIERT Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie udoskonalonej usługi wykonywania otworów hydrogeologicznych metodą obrotową zastosowaniem zamkniętego obiegu wody*”, nr RPPK.01.04.01-18-0387/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Romaniak
Pogdan Romaniak

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0387/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo AQUAWIERT Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy AQUAWIERT Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie udoskonalonej usługi wykonywania otworów hydrogeologicznych metodą obrotową zastosowaniem zamkniętego obiegu wody”*, nr RPPK.01.04.01-18-0387/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca dołączył do wniosku „warunkową promesę kredytową”, a nie jak oświadcza w proteście, że dołączona została „promesa kredytowa” ponadto brak jest dokumentu potwierdzającego posiadanie pozytywnej oceny warunków kredytowych. Również budzą zastrzeżenia w analizie finansowej

								nieuzasadnione wzrosty przychodów (od 125% do 220%) w prognozowanym okresie. Wnioskodawca założył bardzo dużą dynamikę wzrostu przychodów bez szczegółowego uzasadnienia. Brak jest możliwości uznania że analiza finansowa jest poprawna z uwagi na brak przedstawienia wiarygodnych założeń do tak dużej dynamiki wzrostu przychodów. Nie można uznać, poprawności analizy finansowej z uwagi na zastrzeżenia odnośnie realności prognozy finansowej. Protest należy uznać za bezzasadny. Ekspert II: Analiza finansowa budzi istotne zastrzeżenia w zakresie nieuzasadnionego wzrostu przychodów. Wnioskodawca założył w okresie prognozowanym bardzo dużą dynamikę wzrostu przychodów. Poziom przychodów w poszczególnych latach oraz dynamikę zmian przedstawia poniższa tabela. <table> <tr> <th>rok</th> <th>przychody w tys. zł</th> <th>dynamika</th> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>123,7</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>107,8</td> <td>87%</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>135,0</td> <td>125%</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>253,6</td> <td>188%</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>560,5</td> <td>221%</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>730,9</td> <td>130%</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>924,7</td> <td>127%</td> </tr> </table> Na podstawie powyższego zestawienia należy stwierdzić, że w ostatnim zamkniętym roku obrotowym firma odnotowała 13% spadek przychodów, a w okresie prognozowanym założyła znaczącą dynamikę wzrostu (25-121%) nie uzasadniając tego w sposób wiarygodny. W uzasadnieniach napisano jedynie, że prognoza została oparta na dotychczasowym doświadczeniu Wnioskodawcy, co jest niewystarczające. Brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione z uwagi na brak przedstawienia wiarygodnych założeń do bardzo dużej dynamiki wzrostu przychodów. Pozostałe argumenty wskazane przez ekspertów dokonujących pierwotnej oceny wniosku są bezzasadne, gdyż nie dotyczą niniejszego kryterium, ale kryterium „Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu”, co nie zmienia jednak ostatecznej oceny projektu według niniejszego kryterium z uwagi na zastrzeżenia odnośnie realności prognozy finansowej. Protest należy uznać za bezzasadny.	rok	przychody w tys. zł	dynamika	2014	123,7	-	2015	107,8	87%	2016	135,0	125%	2017	253,6	188%	2018	560,5	221%	2019	730,9	130%	2020	924,7	127%
rok	przychody w tys. zł	dynamika																														
2014	123,7	-																														
2015	107,8	87%																														
2016	135,0	125%																														
2017	253,6	188%																														
2018	560,5	221%																														
2019	730,9	130%																														
2020	924,7	127%																														
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.																								
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania		X					Ekspert I: Brak wykonalności finansowej nie gwarantuje utrzymanie założonych rezultatów przez																								

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.					X	wymagany okres czasu. Nie można uznać złożonego protestu do VIII kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej i instytucjonalnej projektu, co jest równoznaczne z brakiem zapewnienia trwałości projektu. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wykazane przez Wnioskodawcę własne środki finansowe nie gwarantują zrealizowanie projektu. Wnioskodawca dołączył „warunkową promesę kredytową” z dnia 31.08.2016 r. lecz brak jest dokumentu potwierdzającego posiadanie pozytywnej oceny warunków kredytowych. Do wniosku nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające zapewnienie zewnętrznych źródeł finansowania. Dołączone do protestu dokumenty, tj. promesa kredytowa wystawiona przez Bank PKO BP SA oraz zaświadczenie o stanie środków pieniężnych nie mogą stanowić podstawy pozytywnej oceny kryterium, gdyż nie zostały przedłożone na etapie oceny merytorycznej wniosku (promesa wystawiona po ostatecznym terminie składania wniosków w ramach konkursu). Nie można uznać że wykonalności finansowa projektu jest spełniona. Z protestu wynika, że hala nie stanowi własności wnioskodawcy, będzie wynajmowana na zakupiony sprzęt w ramach projektu. Aktualnie ta hala jest w budowie i nie wiadomo kiedy zakończy się jej budowa, a na etapie składania wniosku nie było wiadome czy rozpocznie się budowa tej hali i czy zostanie zawarta umowa najmu. Nie można uznać, że wykonalności instytucjonalna projektu jest spełniona. Nie można uznać złożonego protestu do IX kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej projektu. Wartość projektu jest bardzo wysoka w stosunku do skali działalności i poziomu aktywów przedsiębiorstwa. Wartość netto projektu prawie 15-krotnie przekracza roczny poziom przychodów podmiotu i ponad 23-krotnie poziom sumy bilansowej. Inwestycja prawie w całości wymaga zapewnienia zewnętrznych źródeł finansowania. Projekt finansowany będzie kredytem bankowym w kwocie 1600 tys. zł i dopłatami do kapitału w kwocie 350 tys. zł. Do wniosku nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające zapewnienie zewnętrznych źródeł finansowania, pomimo niewielkiego prawdopodobieństwa pozyskania kredytu, co można stwierdzić na podstawie analizy danych finansowych podmiotu. Uwaga Wnioskodawcy na temat przekroczenia kompetencji Ekspertów w zakresie oceny zdolności Wnioskodawcy do zaciągnięcia kredytu jest bezzasadna, gdyż zadaniem Ekspertów jest m.in. ocena kondycji

							finansowej podmiotu w tym także zdolności podmiotu do pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania. Dołączone do protestu dokumenty, tj. promesa kredytowa wystawiona przez Bank PKO BP SA oraz zaświadczenie o stanie środków pieniężnych nie mogą stanowić podstawy pozytywnej oceny kryterium, gdyż nie zostały przedłożone na etapie oceny merytorycznej wniosku (promesa wystawiona po ostatecznym terminie składania wniosków w ramach konkursu), niemniej jednak dokonując oceny zapisów promesy należy stwierdzić, że ma ona charakter jedynie ofertowy i nie gwarantuje zawarcia umowy kredytowej, bank nie dokonał bowiem badania zdolności kredytowej Wnioskodawcy. W świetle powyższego brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione w zakresie wykonalności finansowej projektu. Wnioskodawca nie wykazał też wykonalności instytucjonalnej projektu. Z protestu wynika, że sprzęt zakupiony w ramach projektu będzie przechowywany w hali, która aktualnie jest w budowie. Hala nie stanowi własności Wnioskodawcy i będzie najmowana na potrzeby realizacji projektu. Na etapie składania wniosku nie było wiadomo czy hala będzie budowana. Brak jest możliwości uznania wykonalności instytucjonalnej projektu w sytuacji, kiedy hala jest dopiero na etapie budowy, nie wiadomo kiedy budowa się zakończy i czy zostanie zawarta umowa najmu. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X				X	Ekspert I: Brak wykonalności finansowej, powoduje że wykazane w projekcie wskaźniki nie będą możliwe do osiągnięcia. Nie można uznać złożonego protestu do XII kryterium. Ekspert II: Brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione z uwagi na brak zapewnienia trwałości i wykonalności finansowej i instytucjonalnej projektu. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej, brak trwałości projektu oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie wyżej wymienionych kryteriów jest bezzasadny. Ekspert II: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy							

ekonomiczno-finansowej, brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej, brak trwałości projektu oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania

samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Ty samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) AQUAWIERT Sp. z o.o., Buszkowice 32, 37-710 Żurawica,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk